Questionnaire de consultation

1. Principales questions de réflexion sur le deuxième cycle Proposé pour le processus de vérification
2. Dans quelle mesure les *Normes* proposées sont-elles pertinentes et applicables*?*

1. Est-ce que la mise en œuvre des *Normes (révisées) relatives aux politiques* des établissements en matière d'assurance de la qualité permettra de combler les écarts relevés lors du premier cycle?

1. Dans quelle mesure pourra-t-on conclure que les établissements offrent des services et des programmes de qualité s'ils respectent chacune des Normes?

1. Est-ce que le processus de vérification proposé, qui permettrait à la Commission de valider (et de communiquer à l'aide d'un rapport) la mesure dans laquelle chaque établissement a réussi à appliquer les Normes, persuadera les intervenants que l'enseignement universitaire dans la région est de grande qualité? Y a-t-il des changements particuliers que la Commission devrait envisager d'apporter à l'approche proposée? Ou existe-t-il mécanismes de rechange qui permettraient d’atteindre les objectifs décrits dans le document de façon plus efficace que le processus de vérification?

1. À quel point les cadres d'assurance de la qualité des universités concordent-ils avec les Normes proposées? Quels changements s'imposent, s'il y a lieu, pour améliorer la concordance?

1. Quelles autres mesures la Commission pourrait-elle prendre pour aider les établissements à créer une culture de qualité dans tous les aspects de leur fonctionnement, et plus particulièrement en ce qui concerne l'apprentissage, les résultats et la réussite des étudiants?

1. Quelles autres mesures la Commission et les établissements pourraient-ils prendre pour convaincre le public de la qualité de l'éducation offerte par les universités de la région?

1. Questions précises
2. Les Normes remplissent-elles leur fonction prévue?

1. Faudrait-il des politiques ou approches différentes pour évaluer les unités et programmes non liés à l’enseignement? Si oui, quels en seraient les principaux paramètres?

1. Est-ce qu’on devrait évaluer toutes les unités et tous les programmes non liés à l’enseignement? Sinon, lesquels devrait-on évaluer? Lesquels devrait-on omettre et pourquoi?

1. À quels processus/normes, autres que ceux présentés ici, les universités se fient-elles pour assurer la qualité de l’apprentissage ou de l’expérience de l’étudiant?

1. Quelles modifications ou mesures de rechange devrait-on envisager?

*En ce qui a trait à la Section V – Composantes d’une politique de établissements en matière d’assurance de la qualité*

1. Dans quelle mesure les composantes proposées pour la politique des établissements en matière d’assurance de la qualité sont-elles pertinentes et applicables?

1. Ces composantes s’appliqueraient-elles aussi bien à l’évaluation des unités et programmes non liés à l’enseignement qu’aux unités et programmes d’enseignement?

1. La plupart des processus d’évaluation sont axés sur l’unité ou la discipline. Évalue-t-on les grades (B.A., B.Sc., M.A., etc.)? L’approche proposée s’appliquerait-elle tout aussi bien à l’évaluation des grades?

1. Quelles modifications ou mesures de rechange devrait-on envisager?

*En ce qui a trait à la Section VI – Normes d’évaluation d’un programme ou d’une unité - unités et programmes d'enseignement*

1. Dans quelle mesure les Normes révisées sont-elles pertinentes et applicables à l’évaluation des unités et programmes d’enseignement?

1. Y a-t-il des omissions? Doit-on leur apporter des corrections ou des précisions?

1. Les établissements se fient-ils à d’autres normes pour évaluer l’apprentissage et l’expérience de l’étudiant? Le cas échéant, quelles sont ces normes et comment les utilise-t-on pour améliorer la situation?

1. Quel rôle les établissements jouent-ils dans l’évaluation de la qualité de l’enseignement et de l’apprentissage?

*En ce qui a trait à la Section VI – Normes d’évaluation d’un programme ou d’une unité - unités et des programmes non liés à l'enseignement*

1. Dans quelle mesure les normes révisées sont-elles pertinentes et applicables à l’évaluation des unités et programmes non liés à l’enseignement?

1. Y a-t-il des omissions? Doit-on leur apporter des corrections ou des précisions?

1. Quelles autres normes devrait-on envisager? Dans quelle mesure peut-on évaluer la qualité d’unités et de services très diversifiés au moyen de normes communes?

1. Est-ce que les objectifs, l’orientation et les principales étapes du processus de vérification sont appropriés et réalisables?

1. Qu’est-ce qui augmenterait les probabilités que le processus de vérification atteigne l’objectif prévu? Pourquoi?

1. Quelles considérations ou questions devraient orienter la préparation du rapport?

Veuillez envoyer votre réponse aux questions ci-dessus au plus tard le **15 février 2013,** à :
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